

L'art du sophisme

Les orateurs créationnistes

●●● **Amanda Garcia**, Genève

Doctorante à la Faculté de lettres, Université de Genève

Il y a quelques temps, les journaux télévisés annonçaient une grande offensive créationniste à l'occasion de l'anniversaire de Darwin. Derrière les arguments d'orateurs qui prétendent défendre rationnellement et scientifiquement le créationnisme, se cachent bien des sophismes.¹

Une bataille par sites interposés se mène sur Internet entre ceux qui plaident en faveur du créationnisme et ceux qui en proposent une réfutation.² Les créationnistes aiment à penser que la morale est de leur côté. La théorie de l'évolution est, selon eux, immorale et dangereuse, et ses défenseurs le sont aussi. Après tout, nous dit-on, Darwin et Huxley étaient racistes. Etant donné que ces auteurs étaient moralement mauvais, la théorie qu'ils défendent doit l'être aussi. Nous voilà devant un magnifique exemple d'argument *ad hominem* : peu importe la théorie en discussion ; elle est fausse, si celui qui la défend est moralement mauvais.

Appel à la morale...

Il est clair pourtant que la moralité d'un auteur n'est pas ce qu'il nous faut examiner pour vérifier la validité de ses thèses. Le fait qu'un homme coupable de crimes innommables défende la démocratie ne rend pas la démocratie mauvaise. Bien sûr, nous ressentons tous un malaise face à ce genre de situation. Mais cela ne doit pas nous pousser à rejeter une théorie sans raisons. Les théories scientifiques doivent être examinées à l'aune d'arguments scientifiques, logiques et méthodologiques ; la vie menée par un chercheur intervient

dans l'évaluation morale de l'homme, non dans celle de sa théorie.

D'autres arguments, prétendent les créationnistes, montrent que la théorie de l'évolution est mauvaise. Selon eux, elle promeut l'égoïsme. Elle dit que le plus fort survit, elle cautionne donc la loi du plus fort. Elle est moralement mauvaise car elle justifie nos plus bas instincts. De plus, si la théorie de l'évolution était correcte, l'altruisme ne devrait pas exister. Pourtant, il existe. La théorie de l'évolution est donc incorrecte.

Voilà qui montre une autre tendance sophistique. Il s'agit de simplifier la théorie adverse, de ne prendre que certains éléments en compte, pour en donner un compte-rendu qui semble (et qui est) absurde. Une théorie qui prédirait un monde sans altruisme serait évidemment fausse ! Seulement cela ne correspond pas à la théorie de l'évolution. Selon cette dernière, être le plus fort ne signifie pas forcément être le plus apte à survivre. La coopération, l'entraide, la

1 • Les sophismes sont des arguments qui semblent valides et cohérents mais qui sont en réalité fallacieux.

2 • Le site <http://www.creationscience.com/onlinebook/index.html> propose, par exemple, la lecture en ligne du livre de **W. Brown**, *In the Beginning. Compelling Evidence for Creation and the Flood*, tandis que l'on trouve sur <http://www.toarchive.org/indexcc/index.html>, un index particulièrement complet des thèses créationnistes ainsi qu'une critique de celles-ci.

solidarité sont parfois bien plus efficaces. Il est donc faux de dire que l'évolution prédit systématiquement la survie du plus fort.

Mais l'argument le plus répandu dans ce domaine est probablement celui qui associe théorie de l'évolution et athéisme. Les évolutionnistes sont accusés de promouvoir une vision du monde sans Dieu, hostile à la religion et à la morale. Cette association est sans fondement. Il est vrai que la théorie de l'évolution ne fait pas appel à l'intervention divine. Cependant elle ne suggère en rien que Dieu n'existe pas. La croyance scientifique en l'évolution est totalement compatible avec la croyance religieuse en Dieu. De nombreux évolutionnistes sont d'ailleurs croyants, et de nombreux croyants acceptent la théorie de l'évolution.³

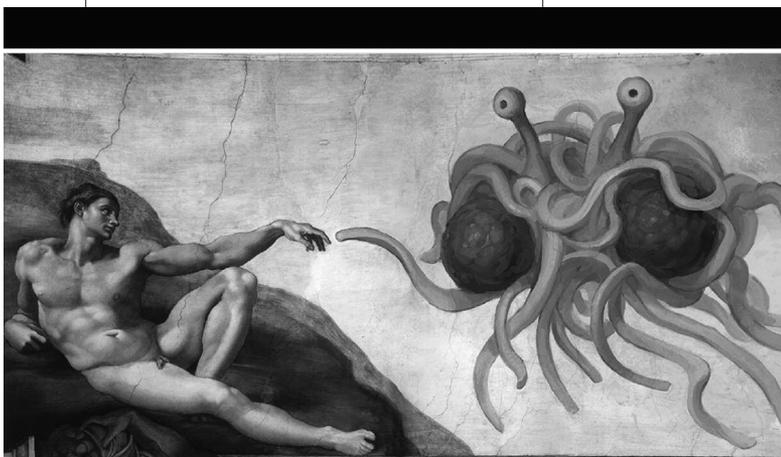
- 3 • Cf., par exemple, une lettre ouverte du groupe Clergy Project : « Nous soussignés, le clergé chrétien issu de traditions différentes, croyons que les vérités éternelles de la Bible et les découvertes de la science moderne peuvent coexister sans difficulté. Nous pensons que la théorie de l'évolution est une vérité scientifique fondatrice, une de celles qui ont résisté aux enquêtes rigoureuses et sur laquelle la connaissance humaine et les réussites reposent. » <http://www.butler.edu/clergyproject/letter.french.htm>.
- 4 • « Thermodynamics and evolution » in *Journal of Theoretical Biology* 206(1), pp. 1-16, Elsevier Ltd, 2000.
- 5 • Le pastafarisme (jeu de mot faisant référence aux pâtes et au mouvement rastafari) est une parodie de religion créée en 2005 par Bobby Henderson, physicien, en protestation contre la décision du Comité d'éducation de l'Etat du Kansas de permettre au dessein intelligent d'être enseigné dans les cours de science au même titre que la théorie de l'évolution. Cette "religion" est depuis devenue un phénomène d'Internet. (n.d.l.r.)

... à la science...

Au-delà de la morale, certains créationnistes prétendent que la science privilégie en réalité le créationnisme. Ainsi la théorie de l'évolution contredirait certaines lois de la physique (comme la deuxième loi de la thermodynamique, l'entropie), la datation des fossiles au carbone 14 ne serait pas fiable et des empreintes de pieds humains auraient été retrouvées à côté d'empreintes de dinosaures. C'est assez impressionnant, surtout pour des gens qui, comme moi, n'ont plus touché à un livre de science depuis l'école. Et c'est précisément ce qui fait la force de l'argument : notre ignorance.

Si l'on cherche à vérifier les dires des créationnistes, on réalise que les théoriciens de l'évolution ont de quoi leur répondre. Les relations entre la théorie de l'évolution et la deuxième loi de la thermodynamique ont notamment été étudiées par Lloyd Demetrius,⁴ qui montre qu'elles sont loin d'être incompatibles. Les exemples choisis par les créationnistes pour mettre en cause la

« La création » vue par l'Eglise du monstre en spaghetti volant⁵



TOUCHED BY HIS NOODLY APPENDAGE

datation au carbone 14 sont en général des cas où le procédé a été appliqué de manière incorrecte, cas qui ne prouvent donc pas que la méthode est mauvaise. Il n'y a enfin aucune preuve que les empreintes retrouvées soient vraiment des empreintes de pieds humains ; tout porterait à croire qu'elles aient une autre origine.

Dans les références des ouvrages créationnistes, on trouve aussi les noms de scientifiques qui seraient bien étonnés de se retrouver associés à ce courant. Une citation de Charles Darwin lui-même apparaît souvent.

Il s'agit en fait d'une technique qui a fait ses preuves : prenez un passage complexe d'un livre, où l'auteur expose un argument ou une théorie sur plusieurs pages ; isolez une phrase qui exprime un doute de l'auteur ou même qui présente la théorie que l'auteur veut réfuter ; citez cette phrase en l'isolant de son contexte. Vous obtenez ainsi un Darwin qui est contre la théorie de l'évolution.⁶

... à la logique

La logique est aussi appelée à la rescousse du créationnisme. La probabilité que la vie émerge du chaos primordial est quasi nulle. L'évolution serait donc impossible et le créationnisme vrai. Mais suffit-il de dire qu'un événement est hautement improbable pour que son impossibilité soit prouvée ? Loin s'en faut. La probabilité de trouver un diamant rouge est très faible, mais cet événement n'est pas impossible pour autant. Les évolutionnistes sont les premiers à admettre que la vie est un miracle, étant donné le peu de probabilité qu'elle avait d'apparaître. Or le fait même de dire que la probabilité de l'apparition de la vie est faible implique la reconnaissance de cette possibilité.

Imaginons que la théorie de l'évolution soit fausse, cela prouverait-il pour autant que le créationnisme est vrai ? Non, nous voilà ici encore devant un sophisme. Si nous avons deux théories pour expliquer un phénomène et que l'une se révèle fausse, la deuxième est loin d'être prouvée. Il y a peut-être une troisième explication à laquelle nous n'avons pas pensé et qui expliquerait tous les faits. Ainsi, même si les créationnistes pouvaient réfuter la théorie de l'évolution, cela ne prouverait pas que le créationnisme est vrai.

Un peu de bon sens

Je n'ai pas prouvé ici que le créationnisme est faux, et vous ne poserez pas cet article en ayant toutes les réponses aux défis posés par ce courant. Il se veut simplement un appel à la prudence. Dans bien des discours, le sophisme se cache derrière l'art oratoire. Il faut s'en méfier. L'argument présenté est-il bon en soi ? Est-ce que je l'accepterais si c'était mon voisin analphabète qui me l'exposait ? Me convaincrat-il s'il ne s'agissait pas de l'apparition de la vie et de Dieu ? Ne nous laissons pas impressionner par les belles phrases et osons faire usage de notre bon sens.

A. G.

6 • « To suppose that the eye, with all its inimitable contrivances for adjusting the focus to different distances, for admitting different amounts of light, and for the correction of spherical and chromatic aberration, could have been formed by natural selection, seems, I freely confess, absurd in the highest possible degree » (Darwin, 1872).